



KOMENDA GŁÓWNA POLICJI

Pełnomocnik Komendanta Głównego Policji ds. Ochrony Praw Człowieka

ZESPÓŁ DS. OCHRONY PRAW CZŁOWIEKA GABINET KOMENDANTA GŁÓWNEGO POLICJI

ul. Puławska 148/150, 02-514 Warszawa; tel. 47 72 122 58; kom. 785 202 225; fax. 47 72 131 36; e-mail: krzysztof.laszkiwicz@policja.gov.pl

L.dz. Gpc- 218/213/24

Warszawa, 15 lipca 2024 r.

- Według rozdzielnika -

W dniu 8 czerwca 2023 r. Europejski Trybunał Praw Człowieka (dalej: Trybunał lub ETPC) wydał wyrok w sprawie Mazowiecki przeciwko Polsce (skarga nr 34734/13). Sprawa dotyczyła przeszukania domu skarżącego w październiku 2012 r. w związku z postępowaniem przygotowawczym wszczętym przez władze krajowe na wniosek A.M., ówczesnej żony skarżącego. Powołując się na art. 8 Konwencji, skarżący zarzucił, że przeszukanie jego domu i zajęcie rzeczy naruszyło przysługujące mu prawo do poszanowania mieszkania. Trybunał zauważył, że doszło do ingerencji w korzystanie przez skarżącego z jego prawa do poszanowania mieszkania. Trybunał wskazał, że przedmiotowe przeszukanie i zajęcie przeprowadzono bez uprzedniego postanowienia sądu. Trybunał zwrócił uwagę, że art. 220 § 3 k.p.k. upoważniał organy krajowe do wdrożenia przedmiotowych środków „w wypadkach niecierpiących zwłoki”. Zauważył również, że przepis ten pozostawia władzom szeroki margines oceny konieczności i zakresu przeszukań i zajęć. Choć sąd rejonowy zatwierdził sporne przeszukanie postanowieniem z dnia 19 listopada 2012 r. Trybunał uznał, że przedmiotowe postanowienie nie miało skutku równoważącego brak nakazu sądowego. ETPC wskazał, że z uzasadnienia postanowienia nie wynikało, że sąd rozważył, czy przeszukanie było uzasadnione ze względu na niecierpiący zwłoki charakter sprawy, ani że przeprowadził jakąkolwiek analizę sprawy pod tym kątem. W ocenie Trybunału wobec braku jakiegokolwiek oświadczenia na ten temat ze strony sądu rejonowego, nie wykazano, że przeprowadził on skuteczną kontrolę legalności i konieczności zaskarżonego środka. Zdaniem Trybunału taka kontrola była tym bardziej konieczna, że przestępstwo, o które skarżący został oskarżony, nie było poważne, a zainteresowany nie był obecny w miejscu przeszukania. Trybunał uznał, że wobec braku uprzedniej zgody sędziego i skutecznej kontroli po przeszukaniu, skarżący nie korzystał z wystarczających gwarancji proceduralnych, aby zapobiec ryzyku nadużycia władzy przez organy śledcze. Czynnikiem ten był dla Trybunału wystarczający, aby stwierdzić, że nawet jeśli zaskarżony środek miał podstawę prawną w prawie krajowym, ustawodawstwo krajowe nie zapewniało skarżącemu, w okolicznościach niniejszej sprawy, ani przed, ani po spornym przeszukaniu, wystarczających zabezpieczeń przed arbitralnością. Skarżący został zatem pozbawiony w tym zakresie ochrony należytej mu zgodnie z zasadą rządów prawa w społeczeństwie demokratycznym. W związku z powyższym Trybunał uznał, że doszło do naruszenia art. 8 Konwencji.

Departament Wykonywania Wyroków Rady Europy uznał działania upowszechniające wyrok wyłącznie wśród sędziów sądów powszechnych za niewystarczające i wniósł o przeprowadzenie działań informacyjnych i edukacyjnych także wśród innych organów m.in. **wśród funkcjonariuszy Policji**, którzy bezpośrednio przeprowadzają czynności przeszukania i zajęcia.

Mając powyższe na uwadze uprzejmie proszę o włączenie załączonego wyroku do realizacji zadań edukacyjno-informacyjnych w takim celu, aby podobne naruszenia nie wystąpiły w przyszłości. Informacja zwrotna do KGP o podjętych działaniach nie jest wymagana.

Łącząc wyrok szostkami

PEŁNOMOCNIK
KOMENDANTA GŁÓWNEGO POLICJI
ds. OCHRONY PRAW CZŁOWIEKA

insp. Krzysztof ŁASZKIEWICZ

Otrzymują:

1. Komendant Stołeczny Policji
2. Komendanci wojewódzcy Policji
3. Komendant Centralnego Biura Śledczego Policji
4. Komendant Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości
5. Komendant Biura Spraw Wewnętrznych Policji
6. Komendant-Rektor Akademii Policji w Szczytnie.
7. Komendacji szkół Policji
8. Dyrektor Biura Kryminalnego KGP
9. Dyrektor Biura Kontroli KGP
10. Dyrektor Biura Prewencji KGP

D 15:35



Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji

Departament Spraw Międzynarodowych i Migracji

z-ca Dyrektora
Magdalena Światała-Koślacz

DSMiM-WWM.0871.10.70.2024.MM

Warszawa, 12 lipca 2024 r.

Pan
insp. Krzysztof ŁASZKIEWICZ
Pełnomocnik Komendanta Głównego Policji
ds. Ochrony Praw Człowieka
KGP

Szanowny Panie Pełnomocniku,

w załączeniu przesyłam pismo MSZ z 1 lipca br. w sprawie upowszechniania w Policji wyroku z 8 czerwca 2023 r. w sprawie *Mazowiecki p. Polsce* (34734/13), dotyczącej naruszenia art. 8 Konwencji (przeszukanie mieszkania bez nakazu sądowego).

Departament Wykonywania Wyroków Rady Europy uznał działania upowszechniające wyrok wyłącznie wśród sędziów sądów powszechnych za niewystarczające i wniósł o przeprowadzenie działań informacyjnych i edukacyjnych także wśród innych organów m.in. wśród funkcjonariuszy policji, którzy bezpośrednio przeprowadzają czynności przeszukania i zajęcia.

Mając powyższe na uwadze uprzejmie proszę o przesłanie do DSMiM informacji o sposobie upowszechniania wiedzy o zapadłym orzeczeniu ETPC w jednostkach Policji do 23 sierpnia br.

Z poważaniem
Magdalena Światała-Koślacz
/podpisano certyfikatem kwalifikowanym/

KANCELARIA GABINETU
KOMENDANTA GŁÓWNEGO POLICJI
Wpłynęło dn. 2024.07.12
L. dz. G- 8089/24 zał. 1
[Signature]

Do wiadomości:

Małgorzata Milewska
telefon: +48 47 728 14 89
adres email: malgorzata.milewska@mswia.gov.pl
gov.pl/mswia

Pełnomocnik
Komendanta Głównego Policji
ds. Ochrony Praw Człowieka
Wpływ dn. 15 07 24
nr Gpc - 213/24 zał. ...

ul. Stefana Batorego 5
02-591 Warszawa, Polska



Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji

Departament Porządku Publicznego

Załącznik:

Pismo MSZ nr DPT.432.235.2019/26 z 1 lipca 2024



Ministerstwo Spraw Zagranicznych

Pełnomocnik Ministra Spraw Zagranicznych
do spraw postępowań przed Europejskim
Trybunałem Praw Człowieka
Agnieszka Kozińska-Makowska

DPT.432.235.2019 / 26

Warszawa, dnia 1 lipca 2024 r.

Pan Paweł Dąbrowski
Dyrektor Departamentu Spraw Międzynarodowych i Migracji
Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji

Szanowny Panie Dyrektorze,

Uprzejmie informuję, że w dniu 8 czerwca 2023 r. Europejski Trybunał Praw Człowieka (dalej: „Trybunał” lub „ETPC”) wydał wyrok w sprawie *Mazowiecki p. Polsce* (skarga nr 34734/13). Sprawa dotyczyła przeszukania domu skarżącego w związku z postępowaniem przygotowawczym wszczętym przez władze krajowe na wniosek ówczesnej żony skarżącego. Powołując się na art. 8 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności (dalej: „Konwencja”, „EKPC”), skarżący zarzucił, że przeszukanie jego domu i zajęcie rzeczy naruszyło przysługujące mu prawo do poszanowania mieszkania.

Trybunał odnotował, że w rozpatrywanym stanie faktycznym doszło do ingerencji w prawo skarżącego do poszanowania mieszkania. Trybunał wskazał, że przeszukanie i zajęcie przeprowadzono bez uprzedniego postanowienia sądu. Trybunał zwrócił uwagę, że art. 220 § 3 k.p.k. upoważniał organy krajowe do wdrożenia przedmiotowych środków „w wypadkach niecierpiących zwłoki”. Zauważył również, że przepis ten pozostawia władzom szeroki margines oceny konieczności i zakresu przeszukań i zajęć. Choć sąd rejonowy zatwierdził sporne przeszukanie postanowieniem z 19 listopada 2012 r. to ETPC uznał, że postanowienie to nie miało skutku równoważącego brak nakazu sądowego.

Trybunał uznał, że wobec braku uprzedniej zgody sędziego i skutecznej kontroli po przeszukaniu, skarżący nie korzystał z wystarczających gwarancji proceduralnych, aby zapobiec ryzyku nadużycia władzy przez organy śledcze. Czynnikiem ten był dla Trybunału wystarczający, aby stwierdzić, że nawet jeśli zaskarżony środek miał podstawę prawną w prawie krajowym, to ustawodawstwo krajowe nie zapewniało skarżącemu, w okolicznościach niniejszej sprawy, ani przed, ani po spornym przeszukaniu,

wystarczających zabezpieczeń przed arbitralnością. Skarżący został zatem pozbawiony w tym zakresie ochrony należnej mu w demokratycznym państwie prawa. W związku z powyższym Trybunał uznał, że doszło do naruszenia art. 8 Konwencji.

Dotychczasowe działania zmierzające do wykonania przedmiotowego orzeczenia przez władze RP koncentrowały się m.in. na upowszechnieniu informacji o zapadłym wyroku i wynikającym z niego standardach wśród sędziów sądów powszechnych. Departament Wykonywania Wyroków Rady Europy uznał te działania za niewystarczające i wniósł o przeprowadzenie działań informacyjnych i edukacyjnych także wśród innych organów m.in. wśród funkcjonariuszy policji, którzy bezpośrednio przeprowadzają czynności przeszukania i zajęcia. Mając powyższe na uwadze uprzejmie proszę o przedstawienie informacji o sposobie rozpowszechnienia informacji o zapadłym orzeczeniu ETPC w jednostkach policji.

Przedmiotowe informacje posłużą do sporządzenia aktualizacji raportu z działań podjętych przez władze krajowe. Dlatego też będę wdzięczna za przesłanie powyższych informacji uzupełniających w terminie do **31 sierpnia 2024 r.**

Łączę wyrazy szacunku,
Agnieszka Kosińska-Makowska
Pełnomocnik Ministra
/podpisano elektronicznie/