

REGULAMIN POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA W AKADEMII POLICJI W SZCZYTNIE¹

Rozdział 1 Przepisy ogólne

§ 1.

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora przeprowadza się w Akademii Policji w Szczytnie, zwanej dalej Uczelnią w trybie eksternistycznym w dyscyplinie, w której uczelnia posiada uprawnienia do nadawania stopnia doktora.
2. Stopień doktora może być nadany w dyscyplinie również wspólnie przez uczelnie, instytuty PAN, instytuty badawcze lub instytuty międzynarodowe w dyscyplinie, w której każde posiada kategorię naukową A+, A lub B+, w tym z udziałem podmiotów zagranicznych posiadających uprawnienia do nadawania stopnia doktora w zakresie dyscypliny, w której nadawany jest stopień. Zasady współpracy określa umowa zawarta w formie pisemnej, która wskazuje podmiot odpowiedzialny za wprowadzanie danych do Zintegrowanego Systemu Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce Pol-on, zwany dalej „Systemem POL-on”.
3. Senat Akademii Policji w Szczytnie jest organem uczelni uprawnionym do nadawania stopnia doktora.
4. W głosowaniach Senatu, w sprawach określonych w niniejszym regulaminie, biorą udział członkowie Senatu, o których mowa w art. 31 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (zwanej dalej ustawą). Uchwały są podejmowane w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy liczby osób uprawnionych do głosowania.
5. Uchwały podmiotów innych niż Senat określonych w niniejszym regulaminie podejmowane są w głosowaniu jawnym, bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy liczby osób uprawnionych do głosowania.
6. Przepisów ust. 4 i 5 nie stosuje się jeżeli ustawa, statut lub przepis szczególny niniejszego regulaminu przewiduje odmienny sposób głosowania w sprawach określonych w niniejszym regulaminie.
7. Uchwały Senatu dotyczące powołania komisji, o których mowa w § 1 ust. 8 i § 6 ust. 1 oraz zespołu, o którym mowa w § 3 ust. 4 są podejmowane w głosowaniu jawnym, bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy liczby osób uprawnionych do głosowania.
8. Czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora dokonuje komisja ds. postępowania w sprawie nadania stopnia doktora powołana odrębnie do każdego postępowania przez Senat, zwana dalej Komisją w składzie:
 - 1) przewodniczący komisji - będący pracownikiem Akademii Policji w Szczytnie, posiadający stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, reprezentujący

¹ tekst ujednoczony (regulamin zmieniony uchwałą Senatu APwSz nr: 100/V/2023 z dnia 20.12.2023 r., 106/V/2024 z dnia 06.02.2024 r., 133/V/2024 z dnia 30.04.2024 r., 137/V/2024 z dnia 25.06.2024 r., 191/V/2025 z dnia 28.04.2025 r.)

- dyscyplinę, w której Uczelnia posiada uprawnienia do nadawania stopnia doktora;
- 2) co najmniej 2 członków spośród nauczycieli akademickich Akademii Policji w Szczytnie posiadających stopień doktora, doktora habilitowanego lub tytuł profesora;
 - 3) 3 recenzentów, zgodnie z art. 190 ust. 2 ustawy, którzy prowadzą działalność naukową w zakresie tematyki podjętej w rozprawie doktorskiej;
- głosowanie przeprowadza się osobno nad każdą kandydaturą wraz ze wskazaniem funkcji w komisji.
9. Przewodniczący Senatu na najbliższym możliwym posiedzeniu Senatu po wpłynięciu wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadawania stopnia doktora, przedstawia Senatowi propozycję składu osobowego Komisji, odnośnie osób, o których mowa w ust. 8 pkt 1-3, po zasięgnięciu opinii powołanego przez siebie zespołu doradczego. Zespół doradczy wskazuje:
 - 1) jednego kandydata na przewodniczącego Komisji,
 - 2) co najmniej 2 kandydatów na członków Komisji,
 - 3) co najmniej 6 kandydatów na recenzentów,a następnie przekazuje opinię w formie pisemnej Przewodniczącemu Senatowi wraz z kompletem dokumentacji w tej sprawie.
 10. W posiedzeniach Komisji bez prawa głosu mogą uczestniczyć promotor oraz promotor pomocniczy, w tym w części niejawniej obrony rozprawy doktorskiej.
 11. W przypadku, gdy w skład zespołu doradczego wchodzi promotor lub promotor pomocniczy, nie bierze on udziału w pracach tego zespołu. W przypadku gdy przewodniczącym zespołu doradczego jest promotor lub promotor pomocniczy, nie bierze on udziału w pracach tego zespołu i wyznacza spośród członków zespołu osobę zastępującą, która przejmuje jego uprawnienia i obowiązki.
 12. Obsługę administracyjną dotyczącą postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, zapewnia komórka administracji do spraw organizacji pracy Komendanta-Rektora, do obowiązków której należy w szczególności, umieszczanie wymaganych dokumentów w BIP na stronie podmiotowej Uczelni oraz w systemie POL-on, prowadzenie rejestru zaświadczeń wydanych przez komisję ds. weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (PRK) oraz sprawdzenie rozprawy doktorskiej w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym (JSA).
 13. Posiedzenia komisji i zespołów, o których mowa w niniejszym regulaminie mogą być przeprowadzane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej zapewniających w szczególności transmisję posiedzenia w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami, w ramach którego uczestnicy mogą wypowiadać się w jego toku - z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.
 14. Za organizację posiedzeń, o których mowa w ust. 13 odpowiadają przewodniczący tych komisji i zespołów.

Rozdział 2

Wymagania formalne w sprawie nadania stopnia doktora

§ 2.

1. Stopień doktora nadaje się osobie, która:

- 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub posiada dyplom, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 ustawy, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;
 - 2) uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów albo przeprowadzonym w Akademii Policji w Szczytnie egzaminem z nowożytnego języka obcego, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2.”
 - 3) posiada w dorobku co najmniej:
 - a) 1 artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, lub
 - b) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy, albo rozdział w takiej monografii;
 - 4) przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską.
2. W wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych, stopień doktora można nadać osobie niespełniającej wymagań określonych w ust. 1 pkt 1, będącej absolwentem studiów pierwszego stopnia lub studentem, który ukończył trzeci rok jednolitych studiów magisterskich.
 3. Osoba, o której mowa w ust. 2, po nadaniu stopnia doktora uzyskuje równocześnie wykształcenie wyższe, o którym mowa w art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Rozdział 3

Sposób wyznaczania i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego

§ 3.

1. Osoba ubiegająca się o stopień doktora przed wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora składa do Przewodniczącego Senatu wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów.
2. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1 osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora dołącza:
 - 1) tytuł rozprawy doktorskiej;
 - 2) oświadczenia osoby proponowanej na promotora o wyrażeniu zgody na pełnienie funkcji promotora oraz o prowadzeniu działalności naukowej w dyscyplinie, w której ma być nadany stopień doktora;
 - 3) oświadczenia o niewystępowaniu konfliktu interesów pomiędzy kandydatem na promotora a osobą ubiegającą się o nadanie stopnia doktora;
 - 4) w przypadku kandydatów na promotora lub promotora pomocniczego niebędących pracownikami Akademii Policji w Szczytnie:
 - a) oświadczenie o spełnianiu wymogów do pełnienia funkcji promotora lub promotora pomocniczego, o których mowa w ust. 9;

- b) wykaz dorobku naukowego kandydata na promotora lub promotora pomocniczego;
- 5) wniosek o przeprowadzenie weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, w tym oryginały dokumentów potwierdzających uzyskanie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK (o ile takowe posiada).
 3. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora do wniosku, o którym mowa w ust.1 dołącza również koncepcję rozprawy doktorskiej zawierającą założenia badawcze, w tym zarys sytuacji problemowej, cel i przedmiot badań, problemy badawcze, metody, techniki i narzędzia badawcze, organizację i przebieg badań oraz wstępny układ rozprawy.
 4. Sprawdzenia pod względem kompletności dokumentacji, o której mowa w ust. 1 - 3 oraz sprawdzenia zgodności tematyki rozprawy z posiadanymi przez Uczelnię uprawnieniami do nadawania stopnia doktora, dokona powołany przez Senat stały zespół opiniodawczy do spraw naukowych, zwany dalej Zespołem. Zespół sporządza również opinię na temat koncepcji rozprawy doktorskiej oraz rekomendację co do kandydatury promotora i promotora pomocniczego. Zespół może wezwać osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora do osobistego stawiennictwa, w celu prezentacji przedstawionej koncepcji. W przypadku uwag, Zespół może wezwać osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora do wyjaśnienia lub poprawy przedstawionej koncepcji. Zespół niezwłocznie przeprowadza powyższe czynności, nie dłużej jednak niż w terminie 30 dni od otrzymania wniosku i przedkłada Przewodniczącemu Senatowi stanowisko w tej sprawie wraz z kompletem dokumentacji.
 5. Senat w drodze uchwały wyznacza promotora lub promotorów, po przeprowadzeniu czynności, o których mowa w ust. 4 oraz po przeprowadzeniu weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 PRK.
 6. Wyznaczenie promotora powinno nastąpić nie później niż w terminie czterech miesięcy od daty złożenia wniosku w tej sprawie.
 7. Uchwała, o której mowa w ust. 5 może zostać uchylona przez Senat po upływie trzech lat od jej podjęcia, jeżeli osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora nie złoży wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora wraz z kompletem załączników, o których mowa w § 7 ust. 2.
 8. Promotor lub promotorzy sprawują opiekę naukową nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej.
 9. Promotorem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat:
 - 1) była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej, lub
 - 2) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1 ustawy.
 10. Promotorem może być osoba posiadająca co najmniej stopień doktora habilitowanego.
 11. Promotorem pomocniczym może być osoba posiadająca co najmniej stopień doktora. W przypadku, gdy promotor pomocniczy uzyska w trakcie pełnienia funkcji stopień doktora habilitowanego, pełni tę funkcję do czasu zakończenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

12. Promotorem, promotorem pomocniczym nie może być osoba w przypadku, której zachodzi konflikt interesów w stosunku do osoby ubiegającej się o stopień doktora.
13. Promotor, promotor pomocniczy lub osoba ubiegająca się o stopień doktora informuje Przewodniczącego Senatu o wystąpieniu okoliczności, o których mowa w ust. 12, składając oświadczenie.
14. Bez uzasadnionej przyczyny nauczyciel akademicki oraz pracownik naukowy nie może uchylić się od pełnienia funkcji promotora, promotora pomocniczego w sprawie nadania stopnia doktora.

§ 4.

W przypadku wystąpienia rozbieżności pomiędzy działalnością naukową prowadzoną przez promotora, a zakresem zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska, bądź w przypadku pojawienia się problemów zdrowotnych, długotrwałej nieobecności, pełnienia funkcji uniemożliwiającej opiekę promotorską, Senat, na wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora lub na wniosek promotora może podjąć uchwałę o zmianie promotora lub promotorów.

§ 5.

Kandydat na promotora składa oświadczenie, że w okresie ostatnich 5 lat:

- 1) nie był promotorem czterech doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej, lub
- 2) nie sprawował opieki nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej dwie osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1 ustawy.

Rozdział 4

Sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK

§ 6.

1. Senat powołuje stałą komisję ds. weryfikacji efektów uczenia się w postępowaniu o nadanie stopnia doktora, zwaną dalej komisją ds. weryfikacji efektów uczenia się, wskazując jej przewodniczącego.
2. Członkiem komisji ds. weryfikacji efektów uczenia się może być pracownik Uczelni posiadający stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie, w której kandydat ubiega się o nadanie stopnia doktora.
3. W przypadku, gdy członkiem komisji, o której mowa w ust. 1 w danym postępowaniu jest promotor lub promotor pomocniczy, nie bierze on udziału w pracach tej komisji. W przypadku gdy przewodniczącym komisji, o której mowa w ust. 1 jest promotor lub promotor pomocniczy, nie bierze on udziału w pracach tej komisji i wyznacza on spośród członków komisji osobę zastępującą, która w danym postępowaniu przejmuje jego uprawnienia i obowiązki.
4. Komisja ds. weryfikacji efektów uczenia się przeprowadza weryfikację efektów uczenia się na poziomie 8 PRK przed wyznaczeniem promotora lub promotorów, jednak nie później niż w terminie dwóch miesięcy od otrzymania wniosku w tej sprawie.
5. Weryfikacja efektów uczenia się polega na weryfikacji złożonych dokumentów potwierdzających efekty uczenia się na poziomie 8 PRK i/lub przeprowadzeniu egzaminu ustnego z zakresu wiedzy odpowiedniego do dyscypliny, w której osoba

- ubiega się o nadanie stopnia, określonego przez komisję ds. weryfikacji efektów uczenia się.
6. W celu weryfikacji znajomości nowożytnego języka obcego w przypadku osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora, która nie posiada odpowiedniego certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów poświadczających znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2, na wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora przewodniczący komisji ds. weryfikacji efektów uczenia się, składa do Kierownika Zakładu Edukacji Językowej wniosek o wyznaczenie co najmniej jednego pracownika ZEJ, który wejdzie w skład komisji do przeprowadzenia egzaminu z nowożytnego języka obcego. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora może dokonać wyboru spośród trzech języków:
 - 1) język angielski;
 - 2) język niemiecki;
 - 3) język rosyjski.
 7. Przewodniczący komisji ds. weryfikacji efektów uczenia się określa skład komisji do przeprowadzenia egzaminu z nowożytnego języka obcego.
 8. Komisja do przeprowadzenia egzaminu z nowożytnego języka obcego przedkłada przewodniczącemu komisji ds. weryfikacji efektów uczenia się protokół z egzaminu, niezwłocznie po jego przeprowadzeniu.
 9. Zakres i termin egzaminów, o których mowa w ust. 5-6 ustala komisja ds. weryfikacji efektów uczenia się i podaje osobie ubiegającej się o nadanie stopnia doktora co najmniej na 30 dni przed terminem egzaminu. Zakres egzaminu musi odpowiadać kwalifikacjom na poziomie 8. PRK.
 10. Komisja ds. weryfikacji efektów uczenia się w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów podejmuje uchwałę o pozytywnej albo negatywnej weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8. PRK.
 11. Ocena z weryfikacji efektów uczenia się określona jest jako pozytywna (uzyskał/uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK) albo negatywna (nie uzyskał/nie uzyskała efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK).
 12. Przewodniczący komisji ds. weryfikacji efektów uczenia się na podstawie uchwały, o której mowa w ust. 10 w terminie 7 dni wydaje zaświadczenie o uzyskaniu efektów uczenia się na poziomie 8 PRK.
 13. Zaświadczenie, o którym mowa w ust. 12 jest ważne wyłącznie w Akademii Policji w Szczytnie. Rejestr zaświadczeń prowadzi komórka administracji do spraw organizacji pracy Komendanta-Rektora.
 14. Dokumenty, o których mowa w ust. 8,10 i 12 Przewodniczący komisji ds. weryfikacji efektów uczenia przedkłada niezwłocznie Przewodniczącemu Senatowi.
 15. W przypadku złożenia przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów, poświadczających znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2, komisja ds. weryfikacji efektów uczenia się może zasięgnąć opinii kierownika Zakładu Edukacji Językowej lub osoby przez niego wyznaczonej w zakresie weryfikacji dokumentów poświadczających znajomość nowożytnego języka obcego.

Rozdział 5

Tryb złożenia rozprawy doktorskiej

§ 7.

1. Wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora wraz z załącznikami, o których mowa w ust. 2, osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora składa do Przewodniczącego Senatu. Zespół, o którym mowa w § 3 ust. 4 dokonuje sprawdzenia wniosku pod względem formalnym w terminie 30 dni od jego otrzymania. W przypadku stwierdzenia niespełnienia wymagań formalnych wniosku, w szczególności braku wymaganych załączników, Przewodniczący Senatu wzywa osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora do usunięcia braków w wyznaczonym terminie, jednak nie krótszym niż 7 dni. W razie nieuzupełnienia wniosku we wskazanym terminie, wniosek pozostawia się bez rozpoznania.
2. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, osoba ubiegająca się nadanie stopnia doktora załącza:
 - 1) oświadczenie, w którym wskazuje dyscyplinę, w której ubiega się o nadanie stopnia doktora;
 - 2) pięć egzemplarzy rozprawy doktorskiej w formie papierowej i jeden w formie elektronicznej;
 - 3) pozytywną opinię promotora;
 - 4) streszczenie w języku angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym także streszczenie w języku polskim;
 - 5) dokumenty potwierdzające uzyskanie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK;
 - 6) CV;
 - 7) dane kontaktowe;
 - 8) wykaz dorobku naukowego;
 - 9) egzemplarze publikacji, co najmniej:
 - a) 1 artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, lub
 - b) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy, albo rozdział w takiej monografii, w przypadku braku egzemplarzy, dopuszcza się złożenie kserokopii lub skanu publikacji;
 - 10) dokument poświadczający posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równoważnego lub dyplomu, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy, dającego uprawnienie do ubiegania się o stopień doktora; wymóg ten nie dotyczy sytuacji opisanej w art. 186 ust. 2 Ustawy;
 - 11) informację o przebiegu przewodu doktorskiego lub postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli osoba ubiegająca się o stopień doktora ubiegała się uprzednio o nadanie stopnia doktora;

- 12) oświadczenie o pokryciu kosztów postępowania w sprawie nadania stopnia doktora;
- 13) oświadczenie o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych.
3. W przypadku publikacji wieloautorskich, osoba ubiegająca się o stopień doktora załącza do wniosku oświadczenia wszystkich autorów, w tym swoje oświadczenie, określające indywidualny wkład w powstanie publikacji z określeniem procentowego udziału każdego z autorów. W przypadku zdarzeń losowych uniemożliwiających złożenie wskazanych oświadczeń, osoba ubiegająca się o stopień doktora, składa oświadczenie o braku możliwości złożenia oświadczeń wraz z uzasadnieniem.
4. W przypadku publikacji wieloautorskich, suma udziału procentowego wkładu osoby ubiegającej się o stopień doktora w powstanie publikacji wieloautorskich musi wynosić nie mniej niż 100%.
5. W przypadku wystąpienia przesłanek do odmowy wszczęcia postępowania, Senat podejmuje uchwałę o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
6. Na uchwałę o odmowie wszczęcia postępowania przysługuje zażalenie do RDN.
7. W przypadku stwierdzenia spełnienia wymagań formalnych wniosku oraz określonych w art. 186 ustawy, Senat powołuje Komisję. Przewodniczący Senat przekazuje wniosek przewodniczącemu tej Komisji.
8. Do zadań Komisji, należy w szczególności przeprowadzenie następujących czynności:
 - 1) dopuszczenie do obrony osoby ubiegającej się o stopień doktora i wyznaczenie terminu obrony, a w przypadku gdy zachodzą przesłanki do odmowy dopuszczenia do obrony, Komisja składa wniosek do Senatu wraz z projektem uchwały w sprawie odmowy dopuszczenia do obrony;
 - 2) przeprowadzenie obrony pracy doktorskiej;
 - 3) podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia lub odmowy przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
 - 4) przygotowanie projektu uchwały Senatu, wraz z uzasadnieniem w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora ze wskazaniem dyscypliny;
9. Komisja nie może podejmować uchwał pod nieobecność przewodniczącego Komisji.
10. Do obowiązków przewodniczącego Komisji należy w szczególności:
 - 1) zwoływanie posiedzeń Komisji;
 - 2) przekazywanie dokumentacji postępowania w sprawie nadania stopnia doktora członkom Komisji;
 - 3) zawiadomienie osoby ubiegającej się o stopień doktora o terminie obrony rozprawy doktorskiej;
 - 4) przedstawianie Senatowi rekomendacji, projektów postanowień, decyzji i wniosków związanych z przebiegiem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora;
 - 5) podpisywanie rozstrzygnięć Komisji, wydawanych w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora.
11. Czynności określone w ust. 10 pkt 2-4 prowadzone są za pośrednictwem pracownika komórki, o której mowa w § 1 ust. 12.

Rozdział 6

Sposób wyznaczania recenzentów

§ 8.

1. Recenzentem może być osoba posiadająca co najmniej stopień doktora habilitowanego.
2. Senat w drodze uchwały wyznacza trzech recenzentów spośród osób niebędących pracownikami Akademii Policji w Szczytnie oraz uczelni lub instytutu, których pracownikiem jest osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora.
3. Przewodniczący zespołu doradczego, o którym mowa w § 1 ust. 9 przed zgłoszeniem propozycji kandydatów na recenzentów, zobowiązany jest do sprawdzenia proponowanych kandydatur pod względem możliwości wystąpienia konfliktu interesów z osobą ubiegającą się o nadanie stopnia doktora oraz wymagań określonych w § 9.
4. Zespół, o którym mowa w § 1 ust. 9 przedstawia swoją opinię Przewodniczącemu Senatowi nie później niż na dwadzieścia dni przed planowanym terminem posiedzenia Senatu, na którym mają zostać wyznaczeni recenzenci. Dopuszcza się przekazywanie opinii Przewodniczącemu Senatowi w formie elektronicznej.

§ 9.

1. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunków, o których mowa w art. 190 ust. 4 ustawy, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeśli Senat uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
2. Recenzentem nie może być osoba, w przypadku której zachodzi konflikt interesów w stosunku do osoby ubiegającej się o stopień doktora.
3. Kandydat na recenzenta informuje Przewodniczącego zespołu doradczego, o którym mowa w § 8 ust. 3 o wystąpieniu konfliktu interesów lub jego braku w stosunku do osoby ubiegającej się o stopień doktora, składając stosowne oświadczenie.

§ 10.

1. Przewodniczący Komisji przekazuje, za pośrednictwem pracownika komórki, o której mowa w § 1 ust. 12, rozprawę doktorską recenzentom oraz umowę na sporządzenie recenzji rozprawy doktorskiej.
2. Recenzenci oceniają rozprawę doktorską pod względem spełnienia wymogów określonych w art. 187 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* i sporządzają recenzje w formie papierowej oraz na elektronicznym nośniku danych w formacie PDF. Recenzje powinny kończyć się jednoznaczną konkluzją.
3. Komendant-Rektor zawiera z recenzentem umowę, która określa w szczególności termin sporządzenia recenzji, wysokość wynagrodzenia oraz kary umowne za niedotrzymanie warunków.
4. W przypadku rozwiązania umowy z recenzentem Senat wyznacza nowego recenzenta.
5. Bez uzasadnionej przyczyny nauczyciel akademicki oraz pracownik naukowy nie może uchylić się od pełnienia funkcji recenzenta w sprawie nadania stopnia doktora.

Rozdział 7

Dopuszczenie do obrony i obrona rozprawy doktorskiej

§ 11.

1. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczona osoba, która uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej dwóch recenzentów oraz spełniła wymagania określone w art. 186 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*.
2. W przypadku co najmniej dwóch negatywnych recenzji Senat podejmuje uchwałę o odmowie dopuszczenia do obrony.
3. Na uchwałę o odmowie dopuszczenia do obrony przysługuje zażalenie za pośrednictwem Przewodniczącego Senatu do Rady Doskonałości Naukowej (RDN), w terminie 7 dni od dnia doręczenia uchwały.
4. Po dopuszczeniu do obrony:
 - 1) nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej, udostępnia się w BIP na stronie Uczelni:
 - a) rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem albo opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną;
 - b) recenzje;
 - 2) nie później niż na 10 dni przed wyznaczonym terminem obrony rozprawy doktorskiej udostępnia się informację o terminie, miejscu i sposobie jej przeprowadzenia.
5. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tajemnicą.
6. Rozprawę doktorską, streszczenie rozprawy doktorskiej oraz recenzje rozprawy doktorskiej niezwłocznie po ich udostępnieniu w BIP zamieszcza się w systemie POL-on.
7. Jeżeli rozprawa doktorska jest pracą pisemną, sprawdzana jest przed obroną z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego (JSA), o którym mowa w art. 351 ust. 1 ustawy.
8. Regulamin antyplagiatowy określający zasady weryfikacji samodzielności rozpraw doktorskich w Akademii Policji w Szczytnie, stanowi załącznik nr 11 do regulaminu.

§ 12.

1. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na posiedzeniu Komisji w Akademii Policji w Szczytnie.
2. W obronie rozprawy doktorskiej, oprócz przewodniczącego i członków Komisji bierze udział co najmniej dwóch recenzentów i promotor.
3. W sytuacji braku możliwości spełnienia warunków określonych w ust. 2, w szczególności z powodu śmierci promotora lub recenzenta lub innych zdarzeń losowych uniemożliwiających przybycie na posiedzenie Komisji, obrona rozprawy doktorskiej odbywa się bez ich udziału.
4. Obrona rozprawy doktorskiej ma charakter publiczny z wyłączeniem obrony rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną.
5. Obrona rozprawy doktorskiej może być przeprowadzona poza siedzibą Akademii Policji w Szczytnie, w formie zdalnej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności:
 - 1) transmisję obrony w czasie rzeczywistym między jej uczestnikami,

- 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy obrony mogą wypowiadać się w jej toku
- z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.

§ 13.

1. Obrona rozprawy doktorskiej przebiega według następującego scenariusza:
 - 1) przewodniczący Komisji otwiera posiedzenie, przedstawia skład Komisji oraz informuje o spełnieniu przez osobę ubiegającą się o stopień doktora warunków, o których mowa w art. 186 ustawy;
 - 2) promotor przedstawia osobę ubiegającą się o stopień doktora oraz jej dorobek naukowy;
 - 3) osoba ubiegająca się o stopień doktora referuje główne założenia i wyniki badań przeprowadzonych w ramach rozprawy doktorskiej;
 - 4) recenzenci przedstawiają sporządzone recenzje, przy czym w przypadku nieobecności recenzenta, przewodniczący Komisji wyznacza członka komisji, który odczyta recenzję;
 - 5) recenzenci zadają pytania osobie ubiegającej się o nadanie stopnia doktora;
 - 6) osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora udziela odpowiedzi na pytania zadane przez recenzentów;
 - 7) przewodniczący Komisji otwiera dyskusję, w której mogą zabierać głos w pierwszej kolejności członkowie Komisji, a następnie pozostali obecni na obronie rozprawy doktorskiej. Dyskusję kończy wypowiedź osoby ubiegającej się o stopień doktora;
 - 8) po zakończeniu dyskusji przewodniczący Komisji zamyka część jawną posiedzenia;
 - 9) przewodniczący Komisji zarządza niejawną posiedzenie Komisji. Osoby niebędące członkami Komisji nie mogą uczestniczyć w tej części posiedzenia Komisji, za wyjątkiem promotora i promotora pomocniczego;
 - 10) Komisja dokonuje oceny przebiegu obrony i w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, podejmuje uchwałę o przyjęciu lub nieprzyjęciu obrony rozprawy doktorskiej oraz przygotowuje projekt uchwały Senatu wraz z uzasadnieniem w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora, z podaniem dyscypliny;
 - 11) przewodniczący Komisji zamyka część niejawną posiedzenia Komisji;
 - 12) przewodniczący Komisji w części jawnej posiedzenia ogłasza decyzję Komisji i zamyka obronę.
2. Na wniosek członka Komisji dotyczący wyróżnienia rozprawy, przewodniczący Komisji przeprowadza dyskusję oraz głosowanie tajne o przyjęcie uchwały w sprawie opinii dotyczącej wyróżnienia rozprawy doktorskiej.
3. Przewodniczący Komisji przygotowuje projekt uchwały Senatu dotyczący wyróżnienia rozprawy doktorskiej.
4. Wyróżniona rozprawa może być uhonorowana okolicznościowym dyplomem Komendanta-Rektora.
5. Przewodniczący Komisji na posiedzeniu Senatu przedstawia projekt uchwały w sprawie nadania stopnia doktora oraz projekt uchwały w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej (jeśli Komisja przedstawiła taką rekomendację).

§ 14.

Przewodniczący Komisji przedstawia Senatowi przed podjęciem uchwały w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora:

- 1) informację z przebiegu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora;
- 2) uchwałę Komisji o przyjęciu lub nieprzyjęciu obrony rozprawy doktorskiej;
- 3) uchwałę zawierającą opinię Komisji w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej, jeśli taka została przyjęta;
- 4) projekt uchwały Senatu wraz z uzasadnieniem w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora, z podaniem odpowiedniej dyscypliny.

§ 15.

1. Uchwałę dotyczącą nadania bądź odmowy nadania stopnia doktora podpisuje Przewodniczący Senatu.
2. Uchwała zawiera:
 - 1) oznaczenie organu nadającego stopień doktora;
 - 2) datę wydania uchwały;
 - 3) imię i nazwisko osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora;
 - 4) przywołanie podstawy prawnej;
 - 5) podjęte rozstrzygnięcie;
 - 6) uzasadnienie uchwały z podaniem przesłanek faktycznych i prawnych w przypadku odmowy nadania stopnia doktora;
 - 7) pouczenie, o przysługującym prawie wniesienia odwołania do RDN za pośrednictwem Przewodniczącego Senatu w terminie 30 dni od dnia doręczenia uchwały.

§ 16.

1. Od uchwały Senatu o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do RDN.
2. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Przewodniczący Senatu przekazuje odwołanie RDN wraz z opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.
4. Komisja przygotowuje projekt opinii, o której mowa w ust. 3.

§16¹

1. Osoba, której nadano stopień doktora może wziąć udział w uroczystej promocji doktorskiej.
2. Wzór roty ślubowania i tekstu promocji doktorskiej określa załącznik nr 15.

Rozdział 8

Zasady dokumentowania postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

§ 17.

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora jest dokumentowane w aktach osoby ubiegającej się o stopień doktora.
2. Dokumentacja postępowania o nadanie stopnia doktora zawiera w szczególności:

- 1) wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora;
 - 2) rozprawę doktorską wraz z pozytywną opinią promotora;
 - 3) dokumenty potwierdzające uzyskanie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów albo protokołem z przeprowadzonego w Akademii Policji w Szczytnie egzaminu z nowożytnego języka obcego, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2.
 - 4) CV;
 - 5) dane kontaktowe;
 - 6) wykaz dorobku naukowego;
 - 7) wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów
 - 8) oświadczenia promotora/promotorów;
 - 9) oświadczenia recenzentów;
 - 10) recenzje;
 - 11) egzemplarz publikacji:
 - 1 artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej lub
 - 1 monografię naukową albo rozdział w takiej monografii,
 - 12) w przypadku braku egzemplarzy, o których mowa w pkt 11 dopuszcza się dołączenie kserokopii lub skanu publikacji;
 - 13) odpis dyplomu ukończenia studiów drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich;
 - 14) informację o przebiegu przewodu doktorskiego lub postępowania w sprawie nadania stopnia doktora jeżeli osoba ubiegała się uprzednio o nadanie stopnia doktora;
 - 15) oświadczenie zawierające wykaz osób, które nie mogą zostać powołane na recenzentów rozprawy doktorskiej z uwagi na konflikt interesów, jeśli takowe zostało złożone przez osobę ubiegającą się o stopień doktora;
 - 16) oświadczenie o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych;
 - 17) oświadczenia autorów w przypadku publikacji wieloautorских osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora;
 - 18) protokoły posiedzeń komisji;
 - 19) protokoły z weryfikacji efektów uczenia się;
 - 20) kopia protokołu posiedzenia Senatu;
 - 21) uchwały Komisji;
 - 22) uchwały Senatu;
 - 23) odpis dyplomu doktorskiego przeznaczonego do akt.
3. Za przechowywanie i archiwizowanie dokumentów z przebiegu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora odpowiada kierownik komórki administracji do spraw organizacji pracy Komendanta-Rektora.
4. Wzory dokumentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora stanowią załączniki do regulaminu:
- 1) Załącznik nr 1 - Wniosek o wyznaczenie promotora/promotorów;
 - 2) Załącznik nr 2 - Wniosek o wyznaczenie promotora pomocniczego;
 - 3) Załącznik nr 3 - Oświadczenie - zgoda na pełnienie funkcji promotora;

- 4) Załącznik nr 4 - Wniosek o przeprowadzenie weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK;
- 5) Załącznik nr 5 - Oświadczenie recenzenta o niewystępowaniu konfliktu interesów/o wyrażeniu zgody na pełnienie funkcji recenzenta;
- 6) Załącznik nr 6 - Wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Akademii Policji w Szczytnie;
- 7) Załącznik nr 7 - Wykaz prac naukowych osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora oraz innych osiągnięć, w tym popularyzujących naukę;
- 8) Załącznik nr 8 - Curriculum Vitae;
- 9) Załącznik nr 9 - Oświadczenie osoby ubiegającej się o stopień doktora o pokryciu kosztów postępowania w sprawie nadania stopnia doktora;
- 10) Załącznik nr 10 - Protokół weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 PRK;
- 11) Załącznik nr 11 - Regulamin antyplagiatowy określający zasady weryfikacji samodzielności rozpraw doktorskich w Akademii Policji w Szczytnie;
- 12) Załącznik nr 12 - Wzór dyplomu doktorskiego;
- 13) Załącznik nr 13 - Wzór odpisu/odpisu do akt dyplomu doktorskiego;
- 14) Załącznik nr 14 - Wzór duplikatu dyplomu doktorskiego.

Rozdział 9

Postanowienia końcowe i przejściowe

§ 18.

1. Sposób finansowania postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora określa uchwała Senatu.
2. Przewody doktorskie wszczęte w oparciu o wnioski złożone do Rady Wydziału Bezpieczeństwa WSPol w Szczytnie, przed 30 kwietnia 2019 r., skierowane do Wyższej Szkoły Policji, procedowane są w oparciu o *Procedurę przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim w Wydziale Bezpieczeństwa Wewnętrznego Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie*, stanowiącą załącznik do Uchwały nr 63/2016 Rady Wydziału Bezpieczeństwa Wewnętrznego Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie z dnia 15 listopada 2016 r., z zastrzeżeniem:
 - 1) Kompetencje Rady Wydziału Bezpieczeństwa i Nauk Prawnych, w procedurze o nadanie stopnia doktora, przejmuje Senat Akademii Policji w Szczytnie;
 - 2) Kompetencje Komisji ds. Naukowych Rady Wydziału Bezpieczeństwa i Nauk Prawnych, w procedurze o nadanie stopnia doktora, przejmuje zespół, o którym mowa w § 3 ust. 4 niniejszego Regulaminu.
3. Przewody doktorskie wszczęte przed 30 kwietnia 2019 r., zgodnie z art. 179. ust. 4, ustawy z dn. 3 lipca 2018 roku, *Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*, niezakończone do dnia 31 grudnia 2024 r., zamyka się.

.....dn.

.....
Imię i nazwisko osoby ubiegającej się o stopień doktora

.....
adres, nr telefonu, e-mail
numer ORCID

**Przewodniczący Senatu
Akademii Policji w Szczytnie**

WNIOSEK O WYZNACZENIE PROMOTORA/PROMOTORÓW

Uprzejmie proszę o wyznaczenie na funkcję promotora/promotorów rozprawy
doktorskiej w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie

..... pt.:
.....
.....
.....
.....

Pana/Panią:

1.

2.

3.

(podać tytuł/stopień naukowy kandydata na promotora i uczelnię, w której jest
zatrudniony)

.....
(podpis osoby ubiegającej się o stopień
doktora)

.....dn.

.....
Imię i nazwisko osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora

.....
adres, nr telefonu, email
numer ORCID

**Przewodniczący Senatu
Akademii Policji w Szczytnie**

WNIOSEK O WYZNACZENIE PROMOTORA POMOCNICZEGO

Uprzejmie proszę o wyznaczenie na funkcję promotora pomocniczego rozprawy doktorskiej w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie

.....pt.:

Pana/Panią:

1.

(podać tytuł/stopień naukowy kandydata na promotora i uczelnię, w której jest zatrudniony)

.....
(podpis osoby ubiegającej się o stopień
doktora)

.....dn.

.....
Imię i nazwisko

.....
PESEL, adres, nr telefonu, email
numer ORCID

**Przewodniczący Senatu
Akademii Policji
w Szczytnie**

OŚWIADCZENIE

Wyrażam zgodę na pełnienie funkcji promotora/promotora pomocniczego*
rozprawy doktorskiej Pana/Pani

pt.:.....

.....
.....

Posiadam stopień/tytuł naukowy w dziedzinie..... dyscyplinie

..... Prowadzę działalność naukową w dyscyplinie

.....

Jestem zatrudniony/zatrudniona w:

.....

Oświadczam, że występują/nie występują przesłanki z art. 190 ust. 6, ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku, *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* które uniemożliwiałyby mi sprawowanie funkcji promotora/promotora pomocniczego* rozprawy doktorskiej.

Oświadczam, że występują /nie występują* przesłanki świadczące o występowaniu konfliktu interesów z osobą ubiegającą się o nadanie stopnia doktora.

.....
(podpis osoby składającej oświadczenie)

*niepotrzebne skreślić

.....dn.

.....
Imię i nazwisko osoby ubiegającej się o stopień doktora

.....
PESEL, imię ojca

.....
adres, nr telefonu, e-mail
numer ORCID

**Przewodniczący Senatu
Akademii Policji w Szczytnie**

**WNIOSEK
O PRZEPROWADZENIE WERYFIKACJI EFEKTÓW UCZENIA SIĘ
DLA KWALIFIKACJI NA POZIOMIE 8 PRK**

Zwracam się z wnioskiem do Przewodniczącego Senatu o przeprowadzenie weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK poprzez:

- przeprowadzenie weryfikacji złożonych dokumentów,
- przeprowadzenie egzaminu z dyscypliny:
.....* ,
- przeprowadzenie egzaminu z nowożytnego języka obcego:
 - język angielski
 - język niemiecki
 - język rosyjski*.

.....
(podpis osoby ubiegającej się o stopień doktora)

*zaznaczyć właściwe

....., dn.....

.....
Imię i nazwisko

.....
PESEL, adres, nr telefonu, email
numer ORCID

**Oświadczenie recenzenta
o niewystępowaniu konfliktu interesów/o wyrażeniu zgody na pełnienie funkcji
recenzenta**

Oświadczam, że nie występuje/występuje konflikt interesów z autorem/autorką
rozprawy doktorskiej

pt:

.....
.....
.....

(m.in. powiązania rodzinne, sąsiedzkie, zawodowe, stosunki zwierzchności/podległości,
wspólne publikacje i inne).

Wyrażam/nie wyrażam* zgodę/y na pełnienie funkcji recenzenta.

.....
(podpis recenzenta)

* właściwe podkreślić

....., dn.

.....
Imię i nazwisko

.....
*PESEL, adres, nr telefonu, e-mail
numer ORCID*

**Przewodniczący Senatu
Akademii Policji w Szczytnie**

**WNIOSEK
O WSZCZĘCIE POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA
DOKTORA
W AKADEMII POLICJI W SZCZYTNI**

Zwracam się z prośbą do Przewodniczącego Senatu o wszczęcie postępowania
w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych
w dyscyplinie

Rozprawa doktorska na temat:.....

.....
.....
.....
przygotowana została pod kierunkiem naukowym promotora/promotorów
.....
.....

Do wniosku dołączam pięć egzemplarzy rozprawy doktorskiej w formie papierowej
oraz jeden egzemplarz w formie elektronicznej, oraz inne dokumenty wymagane
regulaminem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Akademii Policji
w Szczytnie*:

.....
.....
.....

.....
(podpis osoby ubiegającej się
o nadanie stopnia doktora)

* Należy wymienić wszystkie załączone dokumenty

.....
Imię i nazwisko

.....
*adres, nr telefonu, e-mail
numer ORCID*

**WYKAZ DOROBKU NAUKOWEGO
OSOBY UBIEGAJĄCEJ SIĘ O NADANIE STOPNIA DOKTORA**

1. Publikacje zwarte (z pełnymi danymi bibliograficznymi).
2. Artykuły naukowe i referaty (z pełnymi danymi bibliograficznymi).
3. Publikacje na stronach internetowych (z pełnymi danymi o dniu dostępu).
4. Udział w konferencjach i seminariach naukowych (forma aktywności, prowadzenie panelu, głos w dyskusji).
5. Inne (wynałazki, patenty, wdrożenia, udział w pracach zespołów badawczych/projektowych finansowanych przez NCBiR, NCN lub z innych źródeł).

Aktualne zdjęcie
osoby
ubiegającej się
o stopień doktora

CURRICULUM VITAE

I. Dane osobowe

1. Imię i nazwisko:
2. Data i miejsce urodzenia:
3. Adres:
4. Nr PESEL:
5. Telefon kontaktowy:
6. E-mail:
7. Numer ORCID

II. Wykształcenie

III. Doświadczenie zawodowe

IV. Dodatkowe informacje mające związek z wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

Zgodnie z art. 13 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) z dnia 27 kwietnia 2016 r Dz. Urz. UE L Nr 119, str. 1; (dalej: RODO) informujemy, że:

- 1) administratorem danych osobowych jest Akademia Policji w Szczytnie z siedzibą przy ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 111, 12-100 Szczytno;
- 2) Kontakt z Inspektorem Ochrony Danych Akademii Policji w Szczytnie jest możliwy przy użyciu poczty elektronicznej – adres e-mail iod.odo.wspol@wspol.edu.pl lub listownie - adres korespondencyjny ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 111, 12-100 Szczytno;
 - do IOD w Akademii Policji w Szczytnie należy kierować wyłącznie sprawy dotyczące przetwarzania Państwa danych przez Akademię Policji w Szczytnie.
- 3) Państwa dane osobowe będą przetwarzane w celu przeprowadzenia postępowania w sprawie o nadawanie stopnia doktora w Akademii Policji w Szczytnie, na podstawie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 574 z późn. zm.). Przesłankę przetwarzania Państwa danych osobowych stanowi art. 6 ust. 1 lit. c RODO (przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze wynikający z ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce).
- 4) Państwa dane osobowe mogą być również przetwarzane w celu dochodzenia ewentualnych roszczeń na podstawie art. 6 ust. 1 lit. f RODO.
- 5) Odbiorcami Państwa danych osobowych mogą być inne podmioty w szczególności: firmy wspierające Akademię Policji w Szczytnie w obsłudze systemów teleinformatycznych, firmy kurierskie i operatorzy pocztowi, na podstawie zawartych umów oraz podmioty upoważnione do otrzymywania danych osobowych na podstawie przepisów prawa.
- 6) Z uwagi na fakt, że okresy przetwarzania Państwa danych osobowych są różne i zależą od rodzaju dokumentów, w których są zawarte, podstaw prawnych przetwarzania tych danych oraz obowiązków prawnych nałożonych na Akademię Policji w Szczytnie wynikających z: ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach oraz art. 74 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, Państwa dane osobowe przetwarzane będą przez czas określony w ww. ustawach lub przepisach wykonawczych wydanych na ich podstawie.

- 7) Dane osobowe przetwarzane w celu dochodzenia ewentualnych roszczeń przetwarzane będą do czasu wygaśnięcia roszczeń określonych w przepisach prawa.
- 8) Posiadają Państwo prawo do żądania od administratora danych osobowych dostępu do swoich danych osobowych, ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, przenoszenia danych.
- 9) Biorąc pod uwagę obowiązki prawne wynikające z przepisów prawa skarbowego, podatkowego oraz dotyczących zasobów archiwalnych i archiwów, nałożonych na Akademię Policji w Szczytnie, powodujących konieczność przetwarzania Państwa danych osobowych przez Akademię Policji w Szczytnie, możliwość usunięcia Państwa danych osobowych przez administratora jest ograniczona. Zasady żądania usunięcia danych osobowych określono w art. 17 RODO.
- 10) Państwa dane osobowe nie są poddawane zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym profilowaniu, o którym mowa w art. 22 ust. 1 i 4 RODO.
- 11) Akademia Policji w Szczytnie nie planuje przekazywać Państwa danych osobowych do państw trzecich.
- 12) W przypadku uznania, że przetwarzanie danych osobowych narusza przepisy prawa posiadają Państwo prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (na adres: Urzędu Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 - 193 Warszawa lub elektronicznie na stronie internetowej <https://uodo.gov.pl/>).
- 13) Podanie przez Państwa danych osobowych jest dobrowolne lecz niezbędne do realizacji wskazanego powyżej celu.

.....
(data i podpis osoby ubiegającej się o nadanie stopnia)

..... dn

.....
Imię i nazwisko

.....
adres, nr telefonu, e-mail
numer ORCID

**Oświadczenie osoby ubiegającej się o stopień doktora
o pokryciu kosztów postępowania w sprawie nadania stopnia doktora**

W związku z wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora złożonym w Akademii Policji w Szczytnie w dniu, oświadczam, że koszty postępowania pokryte będą:

.....
(wpisać źródło finansowania postępowania w sprawie nadania stopnia doktora)

.....
(podpis osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora)

*w przypadku wskazania innego niż własne źródła finansowania należy dołączyć oświadczenie podmiotu zobowiązującego się do pokrycia kosztów przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

Załącznik:

1. Oświadczenie podmiotu zobowiązującego się do pokrycia kosztów przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

....., dn.

**PROTOKÓŁ
WERYFIKACJI EFEKTÓW UCZENIA SIĘ NA POZIOMIE 8 PRK**

**1. Komisja do weryfikacji efektów uczenia się w dziedzinie
w dyscyplinie na poziomie 8 PRK w składzie:**

Przewodniczący komisji:

Członek:

Członek:

Członek

Członek:

w dniu przeprowadziła weryfikację efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.

2. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora:

3. Wynik weryfikacji: **pozytywny** (uzyskał/uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK), **negatywny** (nie uzyskał/nie uzyskała efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK) *

4. Pytania skierowane do osoby ubiegającej się o stopień doktora (w przypadku przeprowadzenia egzaminu):

1)

2)

3)

4)

5)

6)

5. Uwagi komisji:

.....

.....

.....

.....

* właściwe podkreślić

Przewodniczący komisji

Członek:.....

Członek:.....

Członek:.....

Członek:.....

Członek:.....

*Niepotrzebne skreślić

**REGULAMIN ANTYPLAGIATOWY
OKREŚLAJĄCY ZASADY WERYFIKACJI SAMODZIELNOŚCI
ROZPRAW DOKTORSKICH W AKADEMII POLICJI W SZCZYTNIIE**

**Rozdział 1
Postanowienia ogólne**

§ 1.

Regulamin antyplagiatowy, zwany dalej „regulaminem” określa tryb i zasady funkcjonowania procedury antyplagiatowej oraz sposób prowadzenia weryfikacji samodzielności rozprawy doktorskiej, zwanej dalej „rozprawą” w Akademii Policji w Szczytnie, zwanej dalej Uczelnią.

§ 2.

Regulamin ma zastosowanie w stosunku do wszystkich rozpraw powstających w Uczelni. Rozprawa, która nie zawiera nieuprawnionych zapożyczeń, przyjęta przez promotora, jest kierowana do recenzentów wyznaczonych przez Senat.

**Rozdział 2
Postanowienia szczególne**

§ 3.

1. Tekst rozprawy w wersji ostatecznej osoba ubiegającą się o nadanie stopnia doktora składa promotorowi w wersji wydruku komputerowego oraz pliku elektronicznego w formacie ODT (Open Office Document), DOC (Microsoft Word) lub PDF (wyłącznie w wersji edytowalnej) w postaci umożliwiającej sprawdzenie w systemie antyplagiatowym użytkowanym przez Uczelnię, zwanym dalej „systemem antyplagiatowym”. Promotor dokonuje sprawdzenia rozprawy w systemie antyplagiatowym.
2. Wprowadzenia rozprawy do systemu antyplagiatowego dokonuje pracownik komórki administracji do spraw organizacji pracy Komendanta-Rektora, natomiast kontroli identyczności rozprawy, tj. wydruku z plikiem elektronicznym dokonuje promotor. W przypadku stwierdzenia różnic pomiędzy tekstami, rozprawa nie zostaje dopuszczona do oceny przez promotora i recenzentów.
3. Tekst rozprawy w postaci wydruku komputerowego oraz w postaci pliku elektronicznego muszą być identyczne, co potwierdza pisemnie osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora, zgodnie ze wzorem oświadczenia stanowiącym załącznik Nr 4 do niniejszego regulaminu.
4. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora składa oświadczenie o zapoznaniu się z informacjami dotyczącymi przetwarzania danych osobowych (Klauzula RODO) w związku z procedurą weryfikacji samodzielności rozprawy, stanowiące załącznik Nr

- 3 do niniejszego regulaminu. Wytworzone dokumenty stanowią podstawę do wprowadzenia rozprawy do bazy danych systemu antyplagiatowego w celu przeprowadzenia analizy porównawczej pod kątem nieuprawnionych zapożyczeń.
5. Tekst rozprawy jest poddawany sprawdzeniu w systemie antyplagiatowym niezwłocznie po złożeniu rozprawy przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora. Promotor dokonuje analizy wyników sprawdzenia w systemie antyplagiatowym.
 6. Dla każdej sprawdzanej rozprawy system antyplagiatowy generuje raport podobieństwa, na podstawie którego promotor ustala, czy system wykrył nieuprawnione zapożyczenia oraz interpretuje całość wyników sprawdzenia.
 7. Jeżeli w wyniku interpretacji raportu podobieństwa, o którym mowa w ust. 6, rozprawa nie budzi zastrzeżeń pod względem występowania nieuprawnionych zapożyczeń, promotor podpisuje protokół kontroli oryginalności rozprawy stanowiący załącznik Nr 1 do niniejszego regulaminu. Rzeczoną protokół wraz z rozprawą i zaparafowanym raportem podobieństwa oraz swoją opinią w sprawie dopuszczenia rozprawy do recenzji, stanowiącą załącznik Nr 2 do niniejszego regulaminu, promotor przekazuje pracownikowi komórki administracji do spraw organizacji pracy Komendanta-Rektora w celu przesłania rozprawy do recenzowania oraz dodania jej do bazy systemu antyplagiatowego.
 8. Jeżeli w wyniku interpretacji raportu podobieństwa, o którym mowa w ust. 6, zostanie stwierdzone, że rozprawa nosi cechy, o których mowa w ust. 9, mogące świadczyć o występowaniu nieuprawnionych zapożyczeń, rozprawa podlega dodatkowej ocenie przez promotora, o której mowa w ust. 9.
 9. Promotor przygotowuje dodatkową ocenę wraz z uzasadnieniem na formularzu stanowiącym załącznik Nr 2 do niniejszego regulaminu, w której wskazuje czy rozprawa nie zawiera nieuprawnionych zapożyczeń (plagiat) lub czy zawarte w niej prawidłowo oznaczone zapożyczenia (cytaty) nie budzą wątpliwości co do samodzielności rozprawy przygotowanej przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora. Promotor w szczególności sprawdza czy:
 - 1) wartości współczynników podobieństwa nie wskazują na źródło nieuprawnionych zapożyczeń oraz na podobieństwa, które wskazywałyby na niski stopień samodzielności autora rozprawy;
 - 2) nie występuje zbyt duża liczba potencjalnych zapożyczeń pochodzących z jednego źródła;
 - 3) charakter tematyki badanej rozprawy jest zbieżny z potencjalnymi źródłami zapożyczeń.
 10. Jeżeli z dodatkowej oceny promotora, o której mowa w ust. 9, wynika, że rozprawa nie zawiera nieuprawnionych zapożyczeń, promotor przekazuje rozprawę wraz z wypełnionym protokołem kontroli oryginalności rozprawy (załącznik Nr 1), zaparafowanym raportem podobieństwa oraz swoją opinią w sprawie dopuszczenia rozprawy do recenzji, pracownikowi komórki administracji do spraw organizacji pracy Komendanta-Rektora w celu wysłania rozprawy do recenzowania oraz dodania do bazy systemu antyplagiatowego.
 11. Jeżeli z oceny, o której mowa w ust. 9 wynika, że rozprawa nie zawiera przesłanek popełnienia plagiatu przez jej autora, lecz nadmierna liczba cytatów wskazuje na niski stopień samodzielności, osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora, po konsultacji z promotorem, dokonuje poprawy rozprawy, która następnie przechodzi nową próbę badania w systemie antyplagiatowym.
 12. Jeżeli w wyniku oceny, o której mowa w ust. 9, stwierdza się, że rozprawa jest plagiatem:
 - 1) nie zostaje ona przesłana do recenzji;
 - 2) osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora nie jest dopuszczona do publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
 - 3) rozprawa nie zostaje dodana do bazy systemu antyplagiatowego, a osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w uzgodnieniu z promotorem może złożyć do Przewodniczącego Senatu wnioski o zamknięcie przewodu doktorskiego.

14. W przypadku stwierdzenia przez promotora, że wykryte w rozprawie zapożyczenia są nieuprawnione i noszą znamiona plagiatu i/lub w rozprawie znajdują się intencjonalne zniekształcenia tekstu wskazujące na próbę ukrycia nieuprawnionych zapożyczeń, promotor nie dopuszcza rozprawy do recenzji i kieruje zawiadomienie do Komendanta-Rektora w celu rozpatrzenia sprawy w trybie przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce pod kątem naruszenia cudzych praw autorskich.
15. Po zakończeniu procedury antyplagiatowej rozprawy dopuszczone do publicznej obrony są niezwłocznie dodawane do bazy systemu antyplagiatowego.

Rozdział 3 **Postanowienia końcowe**

§ 4.

W sprawach dotyczących trybu postępowania wyjaśniającego nieujętego w regulaminie mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

PROTOKÓŁ KONTROLI ORYGINALNOŚCI ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

Autor

Tytuł

Promotor

Rodzaj pracy:

- Rozprawa doktorska

Ocena raportu Podobieństwa wskazuje, że:

- Rozprawa doktorska nie zawiera nieuprawnionych zapożyczeń*
- Rozprawa doktorska może zawierać nieuprawnione zapożyczenia**

Uwagi dotyczące nieuprawnionych zapożyczeń:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

(data)

.....

(podpis promotora)

* Niewłaściwe skreślić/pozostawić właściwe

** W takim przypadku należy wydrukować Rozszerzony Raport Podobieństwa i sporządzić opinię w sprawie dopuszczenia rozprawy doktorskiej do recenzji według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do regulaminu

**OPINIA PROMOTORA W SPRAWIE DOPUSZCZENIA
ROZPRAWY DOKTORSKIEJ DO RECENZJI**

Oświadczam, że zapoznałem się z Rozszerzonym Raportem podobieństwa wygenerowanym przez System Antyplagiatowy dla rozprawy doktorskiej:

Autor.....

Tytuł

.....

Po analizie raportu stwierdzam, co następuje:

- Wykryte w rozprawie doktorskiej zapożyczenia są uprawnione i nie noszą znamion plagiatu. W związku z tym, uznaję rozprawę doktorską za samodzielną i dopuszczam ją do recenzji.*
- Wykryte w rozprawie doktorskiej zapożyczenia nie noszą znamion plagiatu, ale ich nadmierna ilość budzi wątpliwości co do jej merytorycznej wartości w związku z brakiem samodzielności jej autora. W związku z tym, rozprawa doktorska powinna zostać poprawiona pod kątem ograniczenia zapożyczeń.*
- Wykryte w rozprawie doktorskiej zapożyczenia są nieuprawnione i noszą znamiona plagiatu. W związku z tym, nie dopuszczam rozprawy doktorskiej do recenzji i kieruję zawiadomienie do Komendanta-Rektora w celu rozpatrzenia sprawy w trybie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce pod kątem naruszenia cudzych praw autorskich.***
- W rozprawie znajdują się intencjonalne zniekształcenia tekstu, wskazujące na próbę ukrycia nieuprawnionych zapożyczeń. W związku z tym, nie dopuszczam rozprawy doktorskiej do recenzji i kieruję zawiadomienie do Komendanta-Rektora w celu rozpatrzenia sprawy w trybie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce pod kątem naruszenia cudzych praw autorskich.***

UZASADNIENIE

.....
.....
.....
.....
.....
.....

Ocena (słownie):

.....

(Data)

.....

(Podpis promotora)

KLAUZULA RODO

Imię i nazwisko osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora

Adres do korespondencji

Numer telefonu

Adres e-mail

Akademia Policji w Szczytnie, jako Administrator Danych osobowych danych przetwarzanych w związku z realizacją procesu kształcenia, informuje, że na podstawie uprawnień wynikających z przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, będzie prowadziła działania mające na celu wykrycie czynów naruszających przepisy obowiązujące w Uczelni oraz uchylające godności osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora, w szczególności w zakresie analizy porównawczej wytworzonych przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora dokumentów, prac naukowych i publikacji mające na celu wykrywanie i eliminację plagiatów.

Zgodnie z art. 13 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) Dz. Urz. UE. L Nr 119, str. 1; dalej: RODO informujemy, że:

- 1) Administratorem Pana/Pani danych osobowych jest Akademia Policji w Szczytnie z siedzibą przy ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 111, 12-100 Szczytno,
- 2) kontakt z Inspektorem Ochrony Danych – iod.odo.wspol@wspol.edu.pl lub listownie - adres korespondencyjny ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 111, 12-100 Szczytno;
 - do IOD w APwSz należy kierować wyłącznie sprawy dotyczące przetwarzania Państwa danych przez APwSz;
- 3) Administrator będzie przetwarzać Pana/Pani dane osobowe w celach określonych w Regulaminie Antyplagiatowym Określającym Zasady Weryfikacji Samodzielności Rozpraw Doktorskich w Akademii Policji w Szczytnie, oraz w związku z czynnościami podejmowanymi przez APwSz w celu nadania Panu/Pani stopnia naukowego doktora. Regulamin Jednolitego Systemu Antyplagiatowego znajduje się na stronie: <https://jsa.opi.org.pl/centrum-pomocy/regulamin/>
- 4) Podstawą przetwarzania Pana/Pani danych osobowych jest:
 - art. 6 ust. 1 lit c) RODO, tj. niezbędność przetwarzania do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na Administratorze, wynikającego z przepisów prawa dotyczących szkolnictwa wyższego i nauki;
 - art. 6 ust. 1 lit b) RODO, tj. niezbędność przetwarzania Pana/Pani danych osobowych w związku z wykonaniem umowy, której jest Pan/Pani stroną,
 - art. 6 ust. 1 lit f) RODO, tj. prawnie uzasadniony interes Administratora polegający na konieczności przetwarzania Pana/Pani danych osobowych związanym z koniecznością ustalania, dochodzenia lub obrony przed ewentualnymi roszczeniami,
- 5) weryfikacja samodzielności rozprawy doktorskiej odbywa się przy użyciu Jednolitego Systemu Antyplagiatowego, którego administratorem jest Minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki, który zgodnie art. 351 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce prowadzi JSA.
- 6) Odbiorcami Pana/Pani danych osobowych mogą być:
 - organy administracji publicznej lub inne podmioty upoważnione na podstawie przepisów prawa lub wykonujące zadania realizowane w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej;

- w przypadku konieczności prowadzenia korespondencji dane mogą być przekazywane podmiotom świadczącym usługi pocztowe oraz podmiotom zapewniającym usługi doręczeń przy użyciu środków komunikacji elektronicznej;
 - podmioty, z którymi Administrator zawarł umowę świadczenia usług w związku z wykorzystywanymi systemami informatycznymi,
- 7) Administrator nie planuje przekazywania danych osobowych odbiorcom spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego, czyli do państw trzecich,
 - 8) z uwagi na fakt, że okresy przetwarzania Państwa danych osobowych są różne i zależą od rodzaju dokumentów, w których są zawarte, podstaw prawnych przetwarzania tych danych oraz obowiązków prawnych nałożonych na Uczelnię wynikających z: ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Państwa dane osobowe przetwarzane będą przez czas określony w ww. ustawach lub przepisach wykonawczych wydanych na ich podstawie,
 - 9) dane osobowe przetwarzane w celu dochodzenia ewentualnych roszczeń przetwarzane będą do czasu wygaśnięcia roszczeń określonych w przepisach prawa.
 - 10) W przypadkach przewidzianych przepisami prawa każdej osobie, której dane dotyczą przysługuje prawo: dostępu do swoich danych osobowych, prawo do ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, prawo do przenoszenia danych, a także prawo wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania danych osobowych z przyczyn związanych ze szczególną sytuacją,
 - 11) w przypadku uznania, że przetwarzanie danych osobowych narusza przepisy prawa, przysługuje Panu/Pani prawo do wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (na adres Urzędu Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 - 193 Warszawa lub elektronicznie na stronie internetowej <https://uodo.gov.pl/>).
 - 12) Pana/Pani dane osobowe nie będą wykorzystywane do podejmowania zautomatyzowanych decyzji w indywidualnych przypadkach, w tym do profilowania,
 - 13) podanie przez Pana/Panią danych osobowych jest dobrowolne jednakże warunkuje możliwość realizacji wskazanych powyżej celów.

.....
(data i czytelny podpis osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora)

OŚWIADCZENIE
osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora
w Akademii Policji w Szczytnie

Imię i nazwisko

Adres do korespondencji

Numer telefonu

Adres e-mail

Oświadczam, że moja rozprawa doktorska, pt.:

.....
.....
.....

napisana pod kierunkiem naukowym promotora (nazwa Uczelni)

.....

- 1) została przygotowana przeze mnie samodzielnie*;
- 2) nie narusza praw autorskich w rozumieniu ustawy z dnia 4 lutego 1994 r o prawie autorskim i prawach pokrewnych oraz dóbr osobistych chronionych prawem;
- 3) nie była przedmiotem oceny w innym postępowaniu;
- 4) nie zawiera danych i informacji, które uzyskałem/łam w sposób niedozwolony;
- 5) nie była podstawą nadania dyplomu uczelni wyższej lub tytułu zawodowego ani mnie, ani innej osobie;
- 6) udzielam nieodpłatnie Akademii Policji w Szczytnie prawa do wprowadzania i przetwarzania w systemie antyplagiatowym rozprawy doktorskiej mojego autorstwa.

Jednocześnie przyjmuję do wiadomości możliwość:

- 1) rozpowszechniania rozprawy dla celów naukowo – badawczych poprzez publiczne udostępnianie wersji drukowanej lub elektronicznej w Bibliotece Akademii Policji w Szczytnie;
- 2) nieodpłatnego publikowania rozprawy w części lub całości w wydawnictwach Akademii Policji w Szczytnie.

Ponadto oświadczam, że treść rozprawy doktorskiej przedstawionej przeze mnie do recenzji, zawarta na przekazywanym nośniku elektronicznym, jest identyczna z jej wersją drukowaną.

.....
(miejsce, data i podpis osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora)

Potwierdzam przyjęcie wyżej wymienionej rozprawy doktorskiej i płyty CD, zawierającej tekst tej rozprawy.

.....
(Data i podpis przyjmującego oświadczenie)

*Uwzględniając merytoryczny wkład promotora



Załącznik nr 12 do Regulaminu postępowania
w sprawie nadania stopnia doktora w Akademii
Policji w Szczytnie

AKADEMIA POLICJI W SZCZYTNIIE

DYPLOM DOKTORSKI

Imię/Imiona* i Nazwisko

urodzony/a* dnia (dzień – miesiąc – rok) w (miejsce urodzenia)
na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej

**Tytuł rozprawy doktorskiej
uzyskał/a* stopień naukowy**

DOKTORA

nauk społecznych w dyscyplinie

nadany uchwałą Senatu Akademii Policji w Szczytnie
z dnia (dzień – miesiąc – rok)

Promotor/promotorzy*:

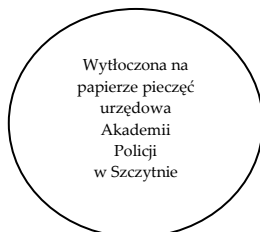
Promotor pomocniczy*:

Recenzenci:

Szczytno, roku
(data wydania dyplomu)

.....
(pieczęćka imienna i podpis komendanta-rektora)

PRK VIII
Kwalifikacja pełna na poziomie
ósmym Polskiej Ramy Kwalifikacji
i europejskich ram kwalifikacji



*niepotrzebne usunąć



Załącznik nr 13 do Regulaminu postępowania
w sprawie nadania stopnia doktora w Akademii
Policji w Szczytnie

AKADEMIA POLICJI W SZCZYTNIIE

ODPIS/ODPIS PRZEZNACZONY DO AKT*

DYPLOM DOKTORSKI

Imię/Imiona* i Nazwisko

urodzony/a* dnia (dzień – miesiąc – rok) w (miejsce urodzenia)
na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej

**Tytuł rozprawy doktorskiej
uzyskał/a* stopień naukowy**

DOKTORA

nauk społecznych w dyscyplinie

nadany uchwałą Senatu Akademii Policji w Szczytnie
z dnia (dzień – miesiąc – rok)

Promotor/promotorzy*:

Promotor pomocniczy*:

Recenzenci:

Szczytno, roku
(data sporządzenia odpisu dyplomu)

PRK VIII
Kwalifikacja pełna na poziomie
ósmym Polskiej Ramy Kwalifikacji
i europejskich ram kwalifikacji

.....
(pieczęć imienna i podpis komendanta-rektora)

*niepotrzebne usunąć





Załącznik nr 14 do Regulaminu postępowania
w sprawie nadania stopnia doktora w Akademii
Policji w Szczytnie

AKADEMIA POLICJI W SZCZYTNIIE

DUPLIKAT

DYPLOM DOKTORSKI

Imię/Imiona* i Nazwisko

urodzony/a* dnia (dzień – miesiąc – rok) w (miejsce urodzenia)
na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej

Tytuł rozprawy doktorskiej
uzyskał/a* stopień naukowy

DOKTORA

nauk społecznych w dyscyplinie

nadany uchwałą Senatu Akademii Policji w Szczytnie
z dnia (dzień – miesiąc – rok)

Promotor/promotorzy*:

Promotor pomocniczy*:

Recenzenci:

Szczytno, roku
(data sporządzenia duplikatu dyplomu)

oryginał podpisany przez
komendanta-rektora – stopień/tytuł imię i nazwisko



Kwalifikacja pełna na poziomie
ósmym Polskiej Ramy Kwalifikacji
i europejskich ram kwalifikacji

.....
(pieczęćka imienna i podpis komendanta-rektora wydającego duplikat)

*niepotrzebne usunąć



WZÓR ROTY ŚLUBOWANIA I TEKSTU PROMOCJI DOKTORSKIEJ

(prorektor):

Szanowni Doktorzy!

*Poddawszy się publicznemu osądowi podczas obrony rozprawy doktorskiej
oraz ocenie komisji, a także Senatu Akademii Policji w Szczytnie,
który nadał Wam zaszczytny stopień doktora,
przybyliście do nas, abysmy na tym uroczystym zgromadzeniu
wręczyli dyplomy doktorskie.*

*Jednak zanim to nastąpi, złożycie ślubowanie, zapewniając nas, że Wasza postawa będzie
odpowiadała oczekiwaniom naszego środowiska naukowego.*

Czy ślubujecie, że:

- po pierwsze będziecie stali na straży kardynalnych zasad prowadzenia działalności
naukowej: zdobywania i poszerzania wiedzy w duchu wolności
oraz rzetelności badań naukowych;*
- po drugie, będziecie godnie reprezentować i wspierać środowisko naukowe
Akademii Policji w Szczytnie;*
- po trzecie, zachowacie postawę godną osoby, której wiedza i kwalifikacje,
potwierdzone uzyskanym stopniem naukowym,
nakładają szczególne obowiązki w zapewnianiu bezpieczeństwa państwa i obywateli?*

(doktorzy):

Ślubujemy.

(prorektor):

*Zatem już nic nie stoi na przeszkodzie, aby
wręczyć Wam dyplomy.*

(komendant-rector lub osoba wyznaczona)

*Na mocy mojego urzędu i uchwały Senatu Akademii Policji w Szczytnie
wręczam Pani/Panu dyplom doktorski.*